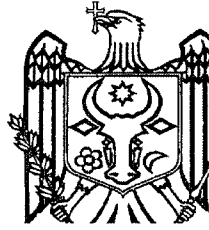


**CONSILIUL SUPERIOR
AL MAGISTRATURII
JUDECĂTORIA ANENII NOI**
Sediul Anenii Noi
MD-6501, R. Moldova, or. Anenii Noi,
str. Mărțișor-15



**ВЫСШИЙ СОВЕТ
МАГИСТРАТУРЫ
СУД АНЕНИЙ НОЙ**
Офис Анений Ной
MD-6501, Р. Молдова, г. Анений Ной,
ул. Мэрцишор-15

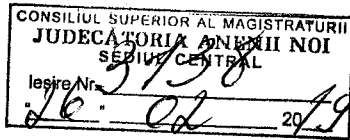
Tel: (+373) 265 22641

Fax: (+373) 265 21127

www.jan.instante.justice.md

e-mail: jan@justice.md

25 februarie 2019



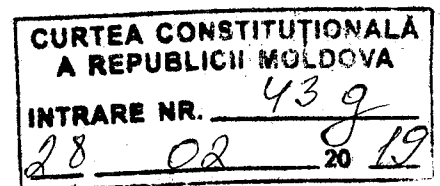
**Curtea Constituțională a
Republicii Moldova**
mun. Chișinău,
str. A. Lăpușneanu 28
MD - 2004

Onorată Curte,

În conformitate cu prevederile art. 135 din Constituția Republicii Moldova, art. 4 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Vă remitem încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 1-243/18 din 25.02.2019, pe 4 file și sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate pe 11 file.

Cu cea mai înalt considerațiune pentru onorata Curte

Mocanu Andrei
Judecător al Judecătoriei Anenii Noi (sediul central)



SESIZARE

în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituției

I. AUTORUL SESIZĂRII

Avocatul Andrei Habravan, reprezentant al inculpatului, Bauer Nicolai în cadrul cauzei penale, aflat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi.

Adresă de corespondență: *mun. Chișinău, str. Albișoara, 4 et. 11 bir. 1106 tel. 069909901.*

II. OBIECTUL SESIZĂRII

1. Prezenta sesizare are ca obiect de examinare verificarea constituționalității prevederilor legale conținute în:

- pct. 9 *"Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei"*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 – sintagma - **"instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens"** și - sintagma - **"angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției"**.

- pct. 1 - *Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției"* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003

- sintagma – **"modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor."**

III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În prezenta cauză penală, lui Bauer Nicolai, i-se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. 1 Cod penal, adică *conducerea mijlocului*

de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare

În cadrul examinării cauzei penale, am invocat că **agentul de patrulare potrivit reglementărilor legale, în cauza penală dată, fiind înzestrat cu atribuții legale de a efectua testarea alcoolscoptică**, aceste împuterniciri aprobate prin Hotărâre de Guvern sunt foarte largi pentru agentul de constatare MAI, încât contravin altor norme legale superioare și principiilor sanitaro-epidemiologice, în plus, agentul de constatare MAI dispune de atribuții - prelevarea de probe, eliminări ale corpului - aer expirat, aceste drepturi revenindu-i potrivit altor norme de drept superioare în exclusivitate un specialist, expert, medic sau cu acordul judecătorului de instrucție pentru prelevarea de la învinuși și inculpați.

Această afirmație am argumentat-o în drept, după cum urmează:

Conform - *"Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei"*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - **P. 9 - Angajații Inspectoratului de patrulare al Inspectoratului General de Poliție, "instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens"** - sunt în drept de a testa alcoolscoptic șoferii participanții la traficul rutier.

Conform - *Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției"* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 - **stabilește modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor."**

Sintagma - **"instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens"** și,

Sintagma - **"modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor."** - acestea sunt în contradicție cu următoarele acte normative superioare, legi organice, și constituționale.

Agentul de patrulare, polițistul, - instruit în modul stabilit - în sine reprezintă un specialist, or, legiuitorul prin prevederile art. 438 alin. (3) Cod

contravențional, *stabilește cu claritate că, testarea alcoolică, examenul medical, prelevarea de sânge și de eliminări ale corpului pentru analiză se efectuează de un specialist abilitat cu asemenea atribuții.*

Agentul de patrulare, polițistul, - instruit în modul stabilit – nu poartă răspundere pentru concluzii false, în temeiul art. 312 Cod Penal. Or, aceeași normă (art. 438 alin. (3) Cod contravențional), se indică clar *că pentru prezentarea cu bună știință a unei concluzii false, specialistul răspunde în conformitate cu art.312 din Codul penal.*

Agentul de patrulare, polițistul, - instruit în modul stabilit – în sine reprezintă și agent constataor, prin reglementările normelor contravenționale, calitatea de specialist este distinctă de cea a agentului constataor, fiind exclus faptul ca cel din urmă să dețină și calitatea de specialist.

Astfel, potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *agentul constataor este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod și este desemnat ca agent constataor funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423⁸, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.*

Mai departe, art. 398 Cod contravențional ne furnizează noțiunea de specialist, determinând că *este specialist persoana neinteresată de rezultatele cauzei contravenționale, cu suficiente cunoștințe și deprinderi speciale pentru a acorda ajutor agentului constataor sau instanței de judecată, chemată să participe la efectuarea acțiunilor procesuale în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

Alin. (2) al normei indicate, stabilește că *specialistul nu poate participa la acțiunea procesuală dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar afecta imparțialitatea.*

Agentul de patrulare, polițistul, - instruit în modul stabilit – în sine reprezintă și medic, or, același regulament - P. 20, "Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" – medicul utilizează una din metodele nominalizate: Indicatorul "Alcootester".

Agentul de patrulare, polițistul, - instruit în modul stabilit – este înzestrat, cu atribuțiile unui judecător de instrucție, or, există o discrepanță confuză în lege, între drepturile persoanei învinuite, inculpate și drepturile unui conducător auto suspect că a consumat băuturi alcoolice fiind obligat agentului de patrulare să-i acorde prelevarea de probe, eliminări ale corpului – aer expirat.

De altfel, agentul de patrulare, polițistul, instruit în modul stabilit, depășește limitele drepturilor de prelevare, eliminări ale corpului,

Articolul 66 CPP Drepturile și obligațiile învinuitului, inculpatului

(2¹) *Examinarea corporală, precum și prelevarea mostrelor de eliminări ale corpului sau a altor mostre biologice de la învinuit, inculpat fără acordul acestuia se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Aceste acțiuni nu pot fi întreprinse în locurile sau*

circumstanțele în care există riscul traumatizării învinuitului, inculpatului sau riscul violării drepturilor omului.

La speță, inculpatului Bauer Nicolai, i-a fost stabilit în aer expirat 0,79 mg/L din a 5 încercare, 4 încercări arăta "zero". Or, atingerea continuă, repetată, în stradă, de către polițistul înzestrat legal multi-funcțional, oricât de instruit fiind, tubului igienic de suflare nu garantează respectarea normelor sanitaro-epidemiologice. Aferent faptului, credibilității și certitudinii de 0,79 mg/L din încercarea a 5-a.

Neconstituționalitatea Hotărârilor de Guvern invocate, normă de drept inferioară după supremație, vine în contradicție cu cele superioare. Apare contradicția de drept, deoarece norme superioare invocate, în alte cazuri față de cetățeni - testarea alcoolscoptică - prelevarea de probe, eliminări ale corpului - aer expirat se preia de către - specialist abilitat cu asemenea atribuții, de medic, de expert, iar pentru învinuiți și inculpați cu acordul judecătorului de instrucție.

Agentul de patrulare, polițistul - potrivit drepturilor sale acordate, prin Hotărâre de Guvern - sintagma -"**instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens**" - nu garantează, dreptul la protecția sănătății și sanitaro-epidemiologice, după cum urmează:

Convenția Europeană a Drepturilor Omului:

ARTICOLUL 8 Dreptul la respectarea vieții private și de familie

1. *Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.*

2. *Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.*

Constituția Republicii Moldova:

Articolul 36 Dreptul la ocrotirea sănătății

(1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

(3) Structura sistemului național de ocrotire a sănătății și mijloacele de protecție a sănătății fizice și mentale a persoanei se stabilesc potrivit legii organice.

LEGEA nr. 1513 din 16.06.1993 privind asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației.

Articolul 1. Noțiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noțiuni de bază:

bunăstare sanitaro-epidemiologică a populației - stare a sănătății omului, a mediului lui de viață în care lipsește acțiunea nocivă și periculoasă asupra omului a diverșilor factori, oferindu-i-se astfel condiții de viață favorabile;

supraveghere sanitaro-epidemiologică de stat - activitate de prevenire (profilaxie), depistare și reprimare a încălcărilor actelor legislative și a altor acte normative în domeniul asigurării bunăstării sanitaro-epidemiologice a populației, avînd drept scop ocrotirea sănătății populației și mediului ei de viață;

Articolul 2. Bazele asigurării sanitaro-epidemiologice a populației

(1) Asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației este un sistem complex de măsuri inter- și intradepartamentale, realizate la nivel de stat, de unitate administrativ-teritorială, de unitate economică, independent de domeniul de activitate și tipul de proprietate, la nivel de gospodărie și familie, care are scopul de a menține sănătatea, de a preveni sau a combate apariția și răspândirea bolilor contagioase, necontagioase și profesionale, intoxicațiilor, dependente de factorii nocivi din mediul înconjurător, sfera de producție, habitat, instruire și de comportamentul uman.

(2) Asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației se îndeplinește prin:

1) realizarea unor programe republicane și locale de fortificare a sănătății și de prevenire a îmbolnăvirii populației, de asanare a mediului de viață al omului și a condițiilor de activitate vitală a lui;

2) desfășurarea de către organe de stat, uniuni, întreprinderi, instituții, organizații, cooperative, asociații și alți agenți economici, indiferent de subordonare și de forma de proprietate, de către persoane fizice, inclusiv cetățeni străini și apatrizi (în cele ce urmează - persoane fizice și juridice), a măsurilor sanitaro-igienice și sanitaro-antiepidemice, ce constituie o parte componentă a activității lor, respectarea de către aceștia a regulilor sanitare, precum și prin îndeplinirea prevederilor obligatorii ale standardelor de stat privind indicii securității sănătății și vieții oamenilor, mediului lor înconjurător;

Articolul 3. Legislația privind asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației

Legislația privind asigurarea sanitaro-epidemiologică a populației, denumită în continuare legislație sanitară, include prezenta lege și alte acte normative emise în conformitate cu ea de autoritățile publice centrale și locale, în limitele atribuțiilor acestora, inclusiv regulile sanitare, precum și actele internaționale la care Republica Moldova este parte. Legislația sanitară este o condiție necesară a realizării repturilor și intereselor oamenilor, a menținerii și fortificării sănătății lor, dezvoltării fizice și mintale, asigurării longevității și calității vieții.

LEGEA nr. 10 din 03.02.2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice

Articolul 8. Asigurarea sănătății publice

Asigurarea sănătății publice se realizează prin activități comune ale autorităților publice centrale, autorităților administrației publice locale, comunităților și societății civile, prin elaborarea și implementarea politicilor de protecție și promovare a sănătății și de prevenire a maladiilor.

Articolul 27. Drepturile persoanelor fizice

Persoanele fizice au dreptul:

1) la un mediu de viață favorabil, care se asigură prin realizarea unui complex de măsuri de prevenire a acțiunii factorilor nefavorabili ai mediului înconjurător asupra omului, prin îndeplinirea de către toate persoanele fizice și juridice a cerințelor legislației sanitare, prin respectarea actelor normative privind securitatea și siguranța produselor și serviciilor;

Articolul 29. Obligațiile persoanelor fizice

Persoanele fizice, în măsura în care capacitatea juridică le permite, sînt obligate:

1) să-și protejeze sănătatea proprie, a familiilor și a copiilor lor, să asigure educația pentru sănătate a copiilor, folosind posibilitățile oferite de societate și ducînd un mod de viață sănătos;

Articolul 36. Siguranța produselor și serviciilor

(1) Produsele și serviciile a căror fabricare, transport, păstrare și utilizare implică participarea nemijlocită a omului nu trebuie să prezinte riscuri pentru sănătatea umană.

Articolul 45. Instruirea igienică a angajaților

(1) Prin instruire igienică se înțelege acumularea cunoștințelor și a deprinderilor profesionale în scopul asigurării siguranței și securității produselor și serviciilor în cadrul activităților profesionale.

(2) Lista profesiilor care necesită instruire igienică obligatorie se aprobă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

(3) Programele de instruire igienică se aprobă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

(4) Instruirea igienică este realizată de către persoanele fizice și juridice autorizate.

(5) Pentru exercitarea profesiilor conținute în lista menționată la alin.(2) se admit persoanele care au făcut instruirea igienică obligatorie.

LEGEA Nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar

Articolul 2. Noțiuni

În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni se definesc astfel:

expert judiciar – persoană calificată și abilitată, conform legii, să efectueze expertize și să formuleze concluzii în specialitatea în care este autorizată, cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, organismul și psihicul uman, și care este inclusă în Registrul de stat al experților judiciari;

expertiză judiciară – activitate de cercetare științifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional (denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar;

Articolul 6. Principiul respectării drepturilor și libertăților persoanei

(1) La efectuarea expertizei judiciare este asigurată respectarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.

(2) Cercetările care necesită limitarea temporară a libertății sau a inviolabilității persoanei se realizează doar în temeiurile și conform procedurii stabilite de legislație.

Consider întemeiat că aceste prevederi legale sunt neconstituționale fiind raportate la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.

IV. EXPUNEREA PRETINSEI ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ADUSE ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În speță, se invocă neconstituționalitatea normelor legale sus indicate din perspectiva încălcării principiilor statului de drept și anume cel al legalității, al securității raporturilor juridice, al principiului prezumției nevinovăției, chiar dacă

nu sunt norme contravenționale și sanitaro-epidemiologice au o influență directă asupra soluționării fondului prezentei cauze.

Astfel, prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală se consfințește un deziderat de bază și anume că Republica Moldova **este un stat de drept**.

În strânsa concordanță cu prevederile constituționale enunțate, statul de drept își exercită puterea în conformitate cu legea, și pe cale de consecință urmează să aibă la baza activității sale un cadru legislativ adecvat, care să reglementeze armonios raporturile în ansamblul lor.

Realizarea practică a acestui deziderat constă în obligația generală, impusă tuturor subiectelor de drept, inclusiv puterii legislative și executive, care, în activitatea de legiferare, trebuie să respecte Legea fundamentală a țării și să asigure calitatea legislației și conferirea coerenței întregului sistem normativ.

În acest fel, se impune autorității legiuitoare și celei executive să asigure că activitatea de legiferare să se realizeze în limitele și în concordanță cu Legea fundamentală, totodată, să fie asigurată calitatea legislației. Aceasta întrucât, pentru a respecta și aplica corect legea, ea trebuie cunoscută și înțeleasă, iar pentru a fi înțeleasă, trebuie să fie suficient de precisă și previzibilă și anume pentru a oferi securitate juridică destinatarilor săi.

Astfel, în strânsă legătură cu proclamarea statului de drept prin norma constituțională sus – menționată, intervine un alt principiu și anume cel al securității juridice, care la fel reprezintă un pilon al dezideratului menționat.

Fără a fi consacrat expres de normele constituționale, fiind mai degrabă o creație a jurisprudenței, acesta constituie, deopotrivă de după cum am indicat, un principiu fundamental al statului de drept, stat care este apreciat în bună măsură în funcție de calitatea legilor sale. Acest principiu se referă la predictibilitatea soluției judiciare, aflându-se în strânsă legătură cu spețele concrete aduse în fața organelor de drept și a instanțelor de judecată.

Din perspectiva asigurării calității legii, se pot identifica trei repere:

a) respectarea prezumției de nevinovăție din perspectiva îndeplinirii criteriilor pentru asigurarea unui proces echitabil;

b) respectarea principiului previzibilității legii din perspectiva legalității;

c) predictibilitatea soluției judiciare, subsumată principiului securității juridice.

Lipsa calității și previzibilității prevederilor legale enunțate sub aspectul discrepanței (*din punct de vedere al necorespunderii normei inferioare normelor superioare indicate mai sus*), care aplicabilitate în cadrul procesului penal subminează realizarea practică a garanției reprezentate de principiul prezumției nevinovăției proclamat de art. 21, 36 al Constituției R. Moldova.

Este evident că pentru a fi aplicat în înțelesul său, un act normativ trebuie să fie precis, previzibil și în deplină concordanță cu întreg sistem legislativ și totodată să asigure de de după cum am afirmat mai sus, securitatea juridică a destinatarilor săi.

În opinia mea, în acord cu principiul general al legalității, care la fel reprezintă un pilon de bază a statului de drept, este necesară asigurarea accesibilității și previzibilității legii, inclusiv sub aspectul stabilității acesteia, instituind și o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le respecte pentru asigurarea acestor exigențe.

Principiul previzibilității impune ca autoritățile publice să reglementeze relațiile sociale prin adoptarea de acte normative care să intre în vigoare, în cazuri justificate, după trecerea unei perioade rezonabile de timp, cu aducerea în concordanță a altor reglementări legale, astfel încât să permită oricărei persoane să poată recurge la consultanță de specialitate în vederea adoptării unei atitudini potrivite.

La caz, de după cum am descris prevederile legale criticate din punctul de vedere al constituționalității acestora, nu au fost aduse în concordanța necesară cu prevederile legilor superioare, fapt prin care se exclude caracterul de previzibilitate a acestora.

Lipsa unei asemenea exigențe a normelor juridice determină o nesiguranță a raporturilor juridice, care are ca efect vătămarea drepturilor subiecților de drept vizați de ipoteza normei legale.

Totodată, asigurarea securității juridice trebuie observată cu mai mare strictețe în cazul regulilor cu implicații și consecințe restrictive pentru cetățenii Republicii Moldova.

De aceea, în condițiile în care prin prevederile legale criticate sunt create premise privind încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale în modul în care am descris, este necesară înlăturarea acestora prin declararea neconstituționalității.

V. Prevederile relevante din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

În baza Hotărârei menționate Curtea Constituțională a hotărât în sensul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova coraborat cu art. 20, 115, 116 din Constituție:

- În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui R. Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;
- Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți, sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;
- Sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza;
- Judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temenicieii sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova;
- 2) Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) Nu există o hotărâre anterioară a Curții avînd ca obiect prevederile contestate.

- Pînă la adoptarea de către Parlament a reglementărilor în executarea hotărîrii, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor pe rolul cărora se află cauza în temeiul aplicării directe a art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova

VI. Prevederile relevante din Constituția Republicii Moldova

Articolul 1 Statul Republica Moldova

(1) Republica Moldova este un stat suveran și independent, unitar și indivizibil.

(2) Forma de guvernămînt a statului este republica.

(3) **Republica Moldova este un stat de drept**, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Articolul 36 Dreptul la ocrotirea sănătății

Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat.

Structura sistemului național de ocrotire a sănătății și mijloacele de protecție a sănătății fizice și mentale a persoanei se stabilesc potrivit legii organice.

VII. EXPUNEREA CERINTELOR AUTORULUI SESIZĂRII:

SOLICIT:

1. Primirea spre examinare a prezentei sesizări și includerea ei pe ordinea de zi a Curții Constituționale;
2. Exercițarea controlului constituționalității prevederilor legale conținute în
 - pct. 9 - *"Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei"*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 – sintagma - **"instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens"** și - sintagma - **"angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției"**.
 - pct. 1 - *Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției"* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 - sintagma – **"modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor."** - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.


IX. DOCUMENTE ANEXATE

Anexă: Materialele cauzei penale.

X. DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

Declar pe onoare că informațiile care figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte și corespund convingerii personale și libertății de exprimare.

Avocat
Andrei Habravan



ÎNCHEIERE

25 februarie 2019

or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței judecătorești

Andrei Mocanu

Grefier

Ecaterina Bargan

Cu participarea:

Interpretului

Armasaru Mihail, Tatiana Chirilenco

Procurorul

Inna Cotorobai,

Avocatului

Andrei Habravan,

Inculpatului

Bauer Nicolai Piotr,

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui Bauer Nicolai Piotr, care se învinuiesc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

La data de 23 noiembrie 2018, la Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bauer Nicolai Piotr, care se învinuiesc de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și anume de faptul că la 09 noiembrie 2018, aproximativ la ora 02-28, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” cu n/î RKU 866 pe drumul public din or. Anenii Noi. Potrivit testului Drager nr. 6874 avea în aerul expirat cantitatea de 0,79 mg/l alcool, conform art. 134/12 alin. (3) CP, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

La data de 23 noiembrie 2018 prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018, în acord cu prevederile art. 345 alin.(1) Cod Procedură Penală a Republicii Moldova, a fost fixat termenul pentru examinarea prezentei cauze penale.

În ședința judiciară avocatul inculpatului Habravan Andrei a înaintat sesizare în temeiul art. 135 alin. (1) din Constituția RM, în vederea exercitării controlului constituționalității al:

pct. 9 - ”Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - sintagma – „**instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens**” și - sintagma – „**angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției**”.

pct. 1 - Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 sintagma – „**modul de utilizare a**

mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.” - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.

Argumentele participanților la proces:

În ședință de judecată, procurorul, în Procuratura Anenii Noi, Inna Cotorobai, nu a obiectat asupra posibilității sesizării Curții Constituționale în partea stabilirii constituționalității prevederilor menționate, considerînd oportunitatea acestei acțiuni în coraport cu cauza examinată de către instanță.

În ședință de judecată avocatul inculpatului Habravan Andrei și inculpatul Bauer Nicolai Piotr au susținut demersul înaintat.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a sesiza Curtea Constituțională pentru a supune controlului constituționalității prevederile **pct. 9 - ”Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - sintagma – **„instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”** și - sintagma – **„angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției”**. **pct. 1 - Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.”** - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova, din următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziția art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția RM, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art.4 alin.(1) lit.a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994 și în art. 4 alin.(1) lit. a) și g) din Codul Jurisdicției constituționale.

La fel, instanța de judecată notează că în temeiul Hotărîrii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul articolului 135 alineatul (1) lit. a) și g) coroborat cu articolele 20,115,116 și 134 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională;

- excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

Mai mult decât atât, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională, a relevat că, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

(1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

(2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

(3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

(4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, notăm că în speță instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității prevederilor **pct. 9 - ”Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”**, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - sintagma – **„instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”** și - sintagma – **„angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției”**. **pct. 1 - Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 sintagma – „modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.”** - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.

Totodată, instanța de judecată consideră inoportun dispunerea suspendării examinării cauzei penale privind învinuirea lui Bauer Nicolai Piotr, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de ridicat la cererea avocatului Habravan Andrei, excepția de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei penale de învinuire a lui Bauer Nicolai Piotr, care se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

264¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, a controlului constituționalității prevederilor **pct. 9** - *”Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - sintagma – **„instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”** și - sintagma – **„angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției”**. **pct. 1** - *Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 sintagma – **„modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.”** - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.

În conformitate cu art. 7, 341-342, Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

DISPUNE:

Se ridică, excepția de neconstituționalitate, la cererea avocatului Habravan Andrei, pentru verificarea constituționalității prevederile **pct. 9** - *”Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”*, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 - sintagma – **„instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”** și - sintagma – **„angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției”**. **Pct. 1** - *Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției* aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139 din 18.09.2003 sintagma – **„modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției pentru diagnosticarea prezenței nivelului de alcoolemie, conținutului de droguri în lichidele biologice umane, în scopul eficientizării activității poliției, precum și acumulării probelor obiective referitor la contravențiile administrative și documentării lor.”** - raportat la articolele 1 alin. (3), 7 și 21, 36 din Constituția R. Moldova.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea înaintată de avocatul Habravan Andrei și încheierea instanței de judecată, pentru verificarea constituționalității prevederilor menționate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței,
Judecător

Andrei Mocanu